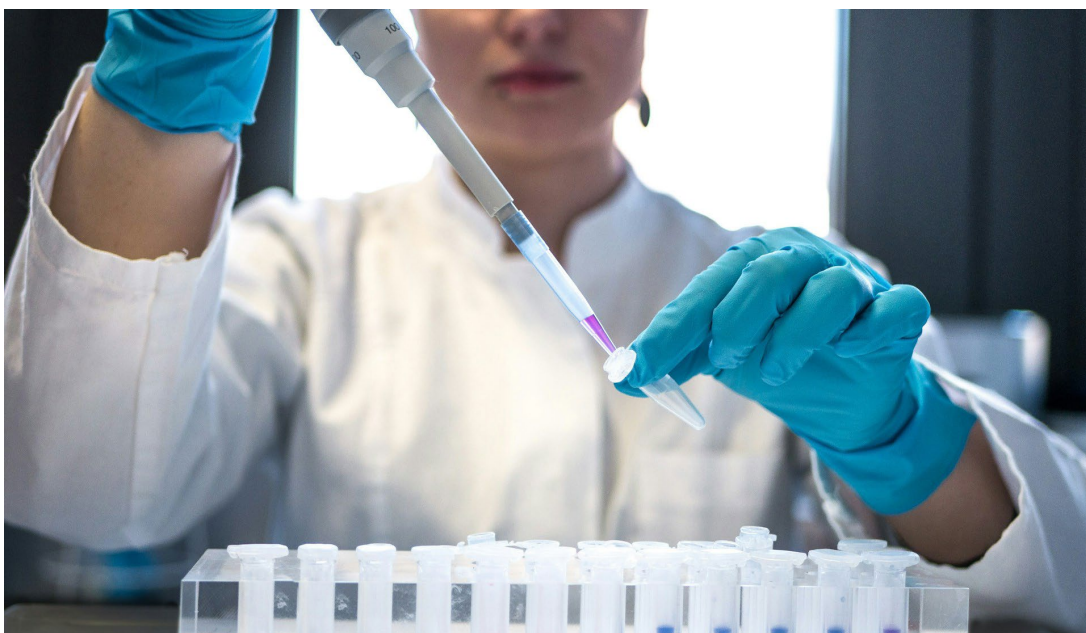




RAPPORT

# Från Washington till Wallenberg?

– effekterna av Trumps forskningspolitik på svenska samarbeten, strategier och akademisk kapacitet

---

Rapport:

Från Washington till Wallenberg? – effekterna av Trumps forskningspolitik på svenska samarbeten, strategier och akademisk kapacitet  
av Laila Abdallah

[www.saco.se](http://www.saco.se)

## Innehåll

|                                                                                                                           |          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| <b>Inledning.....</b>                                                                                                     | <b>3</b> |
| Bakgrund – Trumps inställning till offentlig forskningsfinansiering .....                                                 | 3        |
| Översikt över Sveriges beroende av transatlantiska akademiska samarbeten ....                                             | 4        |
| Nedskärningar i amerikansk forskningsfinansiering och dess påverkan .....                                                 | 4        |
| Beskrivning av nedskärningar i amerikanska forskningsbudgetar .....                                                       | 4        |
| Restriktioner för internationella studenter och forskare i USA.....                                                       | 7        |
| Genomgång av förändringar i amerikansk visumpolitik och dess effekter .....                                               | 7        |
| När ett inlägg kan ge avslag – utländska studenter i Trumps USA.....                                                      | 8        |
| Diskussion om hur dessa förändringar påverkar Sveriges attraktionskraft .....                                             | 9        |
| Ideologiska förändringar och akademisk frihet .....                                                                       | 10       |
| Analys av Trumpadministrationens hållning till akademisk frihet och dess<br>implikationer för svenska institutioner ..... | 10       |
| Förändringar i amerikansk politik kring mångfald och inkludering påverkar<br>svenska universitet .....                    | 10       |
| Strategier för svenska institutioner .....                                                                                | 11       |
| Hur svenska universitet och forskningsinstitutioner anpassar sig .....                                                    | 11       |
| Exempel på nya samarbeten och finansieringskällor .....                                                                   | 11       |
| Slutsatser och rekommendationer.....                                                                                      | 12       |
| Sammanfattning av de huvudsakliga effekterna av Trumps politik .....                                                      | 12       |
| Rekommendationer för policy och strategiska åtgärder .....                                                                | 12       |
| Slutkommentar – varför namnet på rapporten? .....                                                                         | 13       |
| Referenslista .....                                                                                                       | 14       |

**Rapport**  
**Från Washington till Wallenberg? – effekterna av**  
**Trumps forskningspolitik på svenska samarbeten,**  
**strategier och akademisk kapacitet**

2025-06-12

## **Inledning**

***USA har i många år varit ett vetenskapligt epicentrum. Forskare och studenter från hela världen har sökt sig dit för att bli en del av ledande forskningsmiljöer, präglade av vetenskaplig frihet och kraftfulla resurser. I detta sammanhang har Sverige haft en självklar plats, med djupa band till amerikanska universitet, forskningsprogram och akademiska utbyten.***

Redan under Donald Trumps första mandatperiod inleddes en utveckling där forskningen hamnade i skottlinjen för en ideologisk kamp. Förtroendet för vetenskap underminerades, offentliga forskningsmedel skars ned och internationella samarbeten försvårades. Den politiken har nu återupptagits och skruvats upp ytterligare under hans andra mandatperiod. Resurser dras in från forskning om klimat, mänskliga rättigheter och vaccin för att nämna några exempel.

Politiken som drivs i Vita huset får konsekvenser långt bortom USA:s gränser. Det gäller också svensk forskning, utbildning och akademisk frihet. Därför är det viktigare än någonsin att Sverige investerar i strategisk och långsiktig forskning. Det är nödvändigt för att vi ska ha kapacitet att stå starkt även när omvärlden skiftar.

Regeringens forskningsproposition (Prop. 2024/25:60) pekar i rätt riktning. I höstbudgeten 2025 så måste inriktningen omsättas i handling. Saco har redan tidigare efterlyst tydligare prioriteringar. Nu krävs konkreta satsningar på fria akademiska miljöer, stärkt forskningsinfrastruktur och långsiktig finansiering. Först då kan Sverige behålla sin konkurrenskraft, utan att förlita sig på ett USA som i häpnadsväckande hastighet håller på att förlora sin position som vetenskaplig stormakt. Regeringen måste också tydligt markera för den amerikanska administrationen att den politik som nu förs är ohållbar och riskerar att skada förutsättningarna för global vetenskap och akademisk frihet.

## **Bakgrund – Trumps inställning till offentlig forskningsfinansiering**

Under hans första presidentperiod (2017–2021) visade Donald Trump en tydlig skepsis mot offentlig finansiering av vetenskaplig forskning, särskilt inom områden som klimatvetenskap, miljöskydd och hälsa. Administrationen föreslog återkommande nedskärningar i budgetarna för ledande forskningsorgan såsom National Institutes of Health (NIH), National Science Foundation (NSF), och

Environmental Protection Agency (EPA). Även om kongressen ofta förhindrade de mest drastiska förslagen, signalerade administrationens hållning en förändring i hur vetenskap och expertis värderades i den politiska sfären.

Trumps budgetförslag för 2018 inkluderade exempelvis en minskning med nästan 20 % för NIH. Liknande förslag återkom under hela mandatperioden. Samtidigt försvagades det vetenskapliga inflytandet i den federala beslutsprocessen genom att forskningsrådgivare ersattes av politiskt tillsatta personer och genom att vissa vetenskapliga myndigheter förlorade sin autonomi. Under hans nya mandatperiod har denna utveckling fortsatt och intensifierats.

## **Översikt över Sveriges beroende av transatlantiska akademiska samarbeten**

Sverige har en lång historia av akademiskt och vetenskapligt samarbete med USA, särskilt inom medicin, naturvetenskap och teknik. Amerikanska universitet har fungerat som värdinstitutioner för svenska forskare, postdoktorer och gästföreläsare. Dessutom har svenska forskare ofta varit del av konsortier som finansierats av amerikanska finansiella institutioner som NIH, NSF och Department of Energy (DOE).

Karolinska Institutet (KI), Uppsala universitet, Lunds universitet och Chalmers tekniska högskola är bara några exempel på svenska lärosäten som är tätt integrerade med amerikanska samarbeten. Genom EU:s forskningsprogram, bilaterala avtal och individuella forskarutbyten har svenska forskare kunnat ta del av finansiering, infrastruktur och vetenskapligt utbyte som är avgörande för landets internationella konkurrenskraft.

Förändringar i USA:s forskningspolitik får återverkningar långt utanför det egna landets gränser.

## **Nedskärningar i amerikansk forskningsfinansiering och dess påverkan på Sverige**

### **Beskrivning av nedskärningar i amerikanska forskningsbudgetar**

Trumpadministrationens nedskärningar i forskningsfinansiering omfattade under hans första mandatperiod:

- NIH: Förslag om nedskärningar på upp till 5,8 miljarder USD i budgetförslaget för 2018.
- NSF: Förslag om cirka 11 % minskning av anslagen.
- EPA:s forskningsprogram: Skars ned med mer än 40 % i vissa budgetförslag.
- Försämrade stöd till klimatrelaterade program, inklusive satellitövervakning, klimatmodeller och energiforskning.

Trots att kongressen inte antog alla förslag innebar den politiska osäkerheten att många amerikanska universitet och institutioner blev mer försiktiga i sin planering. Projektförslag med internationella samarbeten prioriterades ofta ned, vilket direkt drabbade svenska forskare.

*Aktuella förslag till forskningsnedskärningar i Trumps budget (FY 2026):*

| <b>Myndighet/område</b>    | <b>Föreslagen nedskärning</b> |
|----------------------------|-------------------------------|
| NIH                        | Cirka 40 %                    |
| NSF                        | Cirka 57 %                    |
| NASA (vetenskap)           | Cirka 52 %                    |
| EPA                        | Cirka 55 %                    |
| NOAA                       | Cirka 26 %                    |
| CDC                        | Cirka 44 %                    |
| Dept of Energy (vetenskap) | Cirka 14 %                    |

*Källa: Fiscal Year 2026, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/05/Fiscal-Year-2026-Discretionary-Budget-Request.pdf>*

NIH (National Institutes of Health): Föreslagen budgetminskning med cirka 40 % (ca 18 miljarder USD), vilket innebär en minskning från omkring 47 miljarder till cirka 27 miljarder USD.

NSF (National Science Foundation): Förslag om en nedskärning med 57 %, från 9 miljard USD till ungefär 3,9 miljarder USD.

NASA (vetenskapsdelen): Cirka 24–47 % nedskärningar beroende på källor och programområde.

NOAA (National Oceanic and Atmospheric Administration): Förslag om 26–29 % minskning totalt, med upp till 74 % nedskärning inom Oceanic & Atmospheric Research.

EPA (Environmental Protection Agency): Nästan 55 % budgetsänkning, inklusive kraftiga minskningar av forskningsdelar som Superfund och miljörättsprogram.

CDC (Centers for Disease Control and Prevention): Till föreslagen minskning med cirka 34–44 %, från 9,2 miljard USD till mellan 5,2–5,6 miljard USD.

Department of Energy – Office of Science: Föreslagen nedskärning med cirka 14 %.

*Effekt på övergripande finansiering:*

- Enligt Forbes uppskattas USA förlora **minst 10 miljarder USD årligen** i ekonomisk produktion som följd av nedskärningar i NIH och NSF.
- NSF har redan ställt in över **1 000 aktiva forskningsbidrag**, och har halverat antalet nya ansökningar jämfört med 2024, med drastiska avgångar av forskningsledare och annan personal.

*Effekter på program och utbildning:*

- NSF:s stipendier och forskarprogram skärs ner drastiskt – postdok- och utbildningsprogram minskar med upp till 91 %.
- NSF:s program för bred delaktighet (t.ex. stöd för minoriteter) är kraftigt decimerade eller helt utslagna.
- NIH föreslås eliminera institutioner som Fogarty International Center och institut för minoritets- och omvårdnadsforskning.

*Påverkan på akademisk frihet och akademisk miljö:*

- Vissa dataportaler och forskningsprogram relaterade till klimat, jämlikhet och LGBTQ-frågor har frysts eller stängts ned av ideologiska skäl.
- Reformen av overhead-finansiering innebär att indirekta kostnader för forskning skärs från upp till 50–70 % ner till 15 %, vilket ger stora kostnadsbördor för universitet och institut.

*Exempel på svenska forskningsprojekt som påverkats*

Karolinska Institutet, som traditionellt har starka band till NIH, påverkades negativt av fördröjda eller uteblivna besked om amerikansk finansiering. Forskare som varit

del i NIH-konsortier upplevde svårigheter att planera långsiktiga projekt. Exempelvis påverkades samarbeten inom cancerforskning, neurovetenskap och folkhälsa.

Ett konkret fall är ett KI-baserat projekt om neurodegenerativa sjukdomar som under 2018 tvingades skära ned på personal när finansiering från ett NIH-program frystes under budgetförhandlingarna i Washington.

Detta ledde till att svenska forskare i ökande grad vände sig till privata aktörer, särskilt Wallenbergstiftelserna. Därmed förändrades även den strategiska inriktningen, då Wallenbergfinansiering ofta är inriktad mot tekniskt tillämpbara lösningar snarare än grundforskning.

Dessa nedskärningar illustrerar hur drastiskt Trumps budget påverkar stödet för grundläggande forskning, internationella forskningssamarbeten och akademisk utbildning. För svenska samarbeten betyder detta direkt:

- Minskad tillgång till amerikanska forskningsmedel (NIH, NSF).
- Osäkerhet i långtidsplanering och färre initiativ för internationellt forskningsutbyte.
- Ökat beroende av alternativ finansiering, såsom Wallenbergstiftelserna och EU-program.

## **Restriktioner för internationella studenter och forskare i USA**

### **Genomgång av förändringar i amerikansk visumpolitik och dess effekter på svenska studenter och forskare**

Under Trumps presidentskap har visumpolitiken skärpts markant, särskilt för internationella studenter och forskare. Några av förändringarna inkluderar:

- Ökad byråkrati vid ansökan om F- och J-visum (som är två typer av amerikanska visum som används av internationella studenter, forskare och akademiker. De regleras av det amerikanska utrikesdepartementet och är vanliga bland svenska medborgare som vistas i USA för studier eller forskning).
- Förkortad visumlängd, särskilt för STEM-studenter.
- Förslag om att införa obligatorisk visumförnyelse varje år för internationella forskare.

- Ökad granskning av forskare inom teknik och bioteknik, med hänvisning till nationell säkerhet.

För svenska forskare innebär detta både administrativa svårigheter och ökad osäkerhet. Utsända postdoktorer och doktorander rapporterar om långa handläggningstider och ökade avslag, även när de redan varit antagna vid amerikanska institutioner.

### **När ett inlägg kan ge avslag – utländska studenter i Trumps USA**

De politiska förändringar som Trumpadministrationen har infört skapar även betydande hinder för svenska studenter som vill studera eller bedriva forskning i USA. Särskilt påtagliga har konsekvenserna varit när det handlar om visumregler, finansieringsprogram och akademiska utbyten.

Redan under Trumps första mandatperiod infördes skärpta regler för internationella studenter, med bland annat ökad byråkrati vid ansökan om visum.

Visummyndigheterna kräver till exempel att studenter ska uppge sina konton på plattformar som Facebook, Instagram, X och LinkedIn. I praktiken innebär detta att offentliga inlägg, delningar, gillamarkeringar och till och med följarlister kan bli föremål för bedömning.

Politiska åsikter, engagemang i kontroversiella frågor eller uttryck för solidaritet med utsatta grupper kan misstolkas som säkerhetshot. Detta kan innebära att studenter själva censurerar sin närvaro online, alternativt avstår från att söka sig till USA helt och hållet.

Även ämnen för studier och forskning granskas och kan påverka möjligheterna att få visum för att studera i USA. Ett symboliskt exempel är Fulbright-programmet. Det är ett stipendieprogram som finansieras och administreras av USA:s utrikesdepartement, regeringarna i andra länder (bland annat Sverige) och privata intressen. Programmet inrättades för att öka den ömsesidiga förståelsen mellan människor i USA och andra länder genom utbyte av människor, idéer och kunskap. Det anses vara ett av de mest prestigefyllda stipendieprogrammen.

Under våren 2025 avgick elva av tolv styrelseledamöter i protest mot vad de kallade politisk inblandning från Trumpadministrationen. Bakgrunden var att ett stort



antal redan godkända stipendiater från olika länder nekades visum eller placerades under särskild granskning, företrädesvis stipendiater vars forskning handlar om klimat, migration eller mänskliga rättigheter.

Att studera i USA har traditionellt betraktats som en viktig språngbräda för svenska akademiker. Tunga akademiska lärosäten som Harvard har gett stora möjligheter till idéutbyte och karriärkliv. Det håller nu på att förändras. Många svenska studenter söker sig i stället till länder som Kanada, Nederländerna eller Tyskland.

Svenska Leo Gerdén, som under 2021–2025 studerat på Harvard, är en av dem som sett förändringen på amerikanska universitet ske i realtid. Han har protesterat öppet mot Trumpadministrationen i debattartiklar och demonstrationer. Tystnaden, både från internationella och övriga studenter, som inte öppet vågar säga ifrån har upprört honom särskilt.

”Trump vill bli diktator. Huruvida han lyckas eller inte beror på vilket motstånd vi gör. Ifall rättsväsendet, institutioner och vanliga medborgare står fast vid att våra demokratiska spelregler gäller så gör de det. Annars gör de det inte. Konstitutionen är trots allt bara en hög med papper. Det är vi, folket, som avgör ifall den har större betydelse än bruksanvisningen till en kaffemaskin,” skrev Gerdén i en krönika i Dagens Nyheter, juli 2025

För svensk forskningsstrategi innebär detta ett behov av att värna och stärka öppenhet, värdegrund och trygghet för utlandsstudier. Men det är också en påminnelse om att akademisk frihet inte är en självklarhet. Den kräver mod och motståndskraft, från oss alla.

### **Diskussion om hur dessa förändringar påverkar Sveriges attraktionskraft för internationella samarbeten**

Sveriges ställning som ett attraktivt land för forskning och utbildning påverkas både direkt och indirekt. Direkt genom att svenska forskare avskräcks från att söka amerikanska vistelser, vilket försvårar karriärvägar inom internationella nätverk. Indirekt genom att USA:s minskade öppenhet minskar flödet av idéer och utbyten.

Samtidigt har Sverige kunnat positionera sig som ett alternativ för forskare som inte längre ser USA som ett välkomnande land. Svenska lärosäten har rapporterat ökat

intresse från internationella kandidater som annars skulle valt amerikanska universitet.

## **Ideologiska förändringar och akademisk frihet**

### **Analys av Trumpadministrationens hållning till akademisk frihet och dess implikationer för svenska institutioner**

Trumpadministrationen driver en ideologiskt färgad syn på vetenskap, där vissa ämnesområden (klimat, genus, migration, även vaccin) utpekas som politiskt känsliga. Det finns exempel på försök att påverka undervisningsinnehåll, forskningsagenda och tillgång till data. Denna politisering av akademien underminerar den vetenskapliga autonomi.

För svenska forskningsinstitutioner, som ofta samarbetar med amerikanska universitet, leder detta till ökad vaksamhet. Svenska forskare blir mer försiktiga med att associera sig med amerikanska projekt som kan tolkas som politiska. I vissa fall har samarbetsavtal omförhandlats eller pausats.

### **Förändringar i amerikansk politik kring mångfald och inkludering påverkar svenska universitet**

Trumpadministrationen har rullat tillbaka flera initiativ kopplade till mångfald, t.ex. affirmative action och utbildningar om strukturell diskriminering. Svenska universitet, som ofta ser sig själva som progressiva inom dessa områden, har reagerat med oro.

Institutioner som Karolinska Institutet och Lunds universitet har uttryckt att de inte kan samarbeta med partners som inte respekterar grundläggande värden om jämlikhet. Det har också lett till ökade krav på etiska riktlinjer i internationella samarbeten.

Det är dock viktigt att förstå att kritiken mot affirmative action inte är ny eller enbart kopplad till Trump. Redan under 1990-talet växte motståndet, särskilt från konservativa grupper och rättsorganisationer som menade att kvotering baserad på etnicitet eller kön utgjorde en form av "omvänd diskriminering".

En betydande del av kritiken har riktats mot Ivy League-universitet, som Harvard och Yale, där rättsprocesser lyft fram hur antagningssystem anses missgynna exempelvis asiatiska studenter trots höga akademiska meriter. Kritiker har ofta kopplat dessa lärosäten till en elitistisk kultur, där meritokrati anses underordnas ideologiska mål om representation. Trumps utrikes- och utbildningspolitik anammade delar av denna kritik och använde den för att rättfärdiga att riva upp mångfaldsprogram och utbildningar om strukturell rasism vid federalt finansierade lärosäten.

Denna ideologiska konflikt mellan amerikansk inrikespolitik och svensk forskningsetik har försvårat samarbeten och skapat nya spänningar inom internationell akademi. Det har också inneburit att svenska lärosäten allt oftare granskar samarbeten utifrån värdegrundsfrågor, inte bara vetenskaplig kvalitet eller finansiering.

## **Strategier för svenska institutioner**

### **Hur svenska universitet och forskningsinstitutioner anpassar sig till förändrade förutsättningar**

Många svenska lärosäten har utvecklat strategier för att minska sitt beroende av amerikanska partners. Några exempel:

- Ökad satsning på EU-program (Horisont Europa).
- Stärkt nordiskt och europeiskt forskningssamarbete.
- Inrättandet av strategiska partnerskap med universitet i Kanada, Japan och Sydkorea.
- Fler internationella rekryteringskampanjer för att attrahera forskare från globala syd.

### **Exempel på nya samarbeten och finansieringskällor**

Ett tydligt exempel är SciLifeLab, som efter minskat amerikanskt samarbete etablerade starkare band med europeiska nätverk. Wallenbergstiftelserna har också tagit en mer aktiv roll, särskilt genom satsningar som Wallenberg AI, Autonomous Systems and Software Program (WASP).

Lund University Agenda 2030 Graduate School är ett annat exempel på en ny inriktning där forskning kopplas till globala mål snarare än till traditionella transatlantiska nätverk.

## Slutsatser och rekommendationer

### Sammanfattning av de huvudsakliga effekterna av Trumpadministrationens politik på svensk utbildning och forskning

Trump's nedskärningar i amerikansk forskningsfinansiering och förändringar i immigrationspolitik har haft påtagliga effekter på Sverige:

- Försämrade tillgång till amerikansk finansiering, särskilt från NIH.
- Minskade möjligheter för svenska studenter och forskare att verka i USA.
- Ökad osäkerhet kring samarbetsavtal och långsiktiga projekt.
- Förändrade maktbalanser inom svensk forskning, med större beroende av privata finansiärer.
- Ideologiska klyftor i värdegrundsfrågor mellan amerikanska och svenska institutioner.

### Rekommendationer för policy och strategiska åtgärder

1. **Stärka europeiska samarbeten** – Investera mer i samarbete inom EU:s forskningsramverk och bygga nordiska allianser.
2. **Diversifiera finansieringskällor** – Utveckla strategiska partnerskap med Kanada, Sydkorea och andra forskningsintensiva länder.
3. **Satsa på etisk forskningspolitik** – Tydliggör svenska universitetens värdegrund i internationella samarbeten för att skydda akademisk frihet och inkludering.
4. **Bygg svensk kapacitet** – Satsa på avancerad forskningsinfrastruktur som är en nödvändig grund för högkvalitativ forskning, t ex ökad användning av artificiell intelligens och karriärvägar för unga forskare så att Sverige kan upprätthålla sin konkurrenskraft utan att vara beroende av USA.
5. **Utveckla samarbete** med privata stiftelser – Upprätta transparenta mekanismer för samarbete med aktörer som Wallenbergstiftelserna för att undvika snedvridna prioriteringar.

Trumpadministrationens forskningspolitik visar hur sårbar svensk forskning kan

vara för politiska förändringar i andra länder. Den senaste forskningspropositionen innehåller inte explicita analyser av Trumpadministrationens forskningspolitik, men den tar upp flera frågor som är relevanta för hur Sverige kan göra svensk forskning mer stabil och öka oberoendet av extern påverkan.

Förslag om omfördelning av resurser, diversifiering av internationella forskningssamarbeten och ökad EU-samverkan för att stärka europeiska nätverk samt att utveckla en självständig forskningsstrategi stärker svensk forskning. Det behöver synas konkret i regeringens kommande höstbudget. Fokus på strategisk och långsiktig forskning bidrar till att Sverige står bättre rustat för framtiden – oavsett vem som sitter i Vita huset.

## **Slutkommentar – varför namnet på rapporten?**

Rapportens namn syftar till att belysa hur förändringar i amerikansk politik för högre utbildning och forskning under president Trump, särskilt nedskärningar i offentlig forskningsfinansiering, har påverkat svenska forskningsstrategier.

Den globala forskningsarenan präglas i allt högre grad av geopolitiska utmaningar, där Kina och USA dominerar både inom traditionell högteknologi och framtidsområden som grön teknik, AI och kvantteknologi. Kina har till exempel en ledande ställning inom green tech, särskilt inom batteriteknik, solenergi och eltransportsystem, och investerar massivt i att integrera civil och militär teknikutveckling – en modell som ibland benämns som “civil-military fusion”. Vidare bibehåller USA sitt teknologiska försprång inom flera områden genom starka militär-industriella partnerskap, framstående statlig finansiering av innovation och dominans inom digital infrastruktur.

I detta landskap står Europa inför utmaningen att hävda sin konkurrenskraft. EU:s ambition att kombinera öppen forskning med teknologisk suveränitet har lett till ökade satsningar på strategisk autonomi, inte minst inom AI, cybersäkerhet, rymd, energi och tillverkningsindustri. Det finns en växande insikt om att civil teknik i dag också är en säkerhetspolitisk tillgång, vilket gör att gränsen mellan forskningspolitik och utrikes-/försvarspolitik blir alltmer flytande.

För Sverige innebär detta att forsknings- och innovationsstrategier inte längre kan formuleras enbart utifrån akademisk excellens, utan också måste ta hänsyn till säkerhet, försörjningskedjor, etiska värden och geopolitiska risker. Att navigera i

denna föränderliga värld kräver ett starkt europeiskt samarbete – och en självständig svensk strategi.

I detta sammanhang har Wallenbergstiftelserna – framför allt Knut och Alice Wallenbergs Stiftelse – fått en alltmer central roll i att kompensera för bortfall av amerikansk finansiering. Stiftelsernas ökade betydelse markerar ett skifte i både maktbalans och prioriteringar inom svensk forskning, vilket gör deras roll avgörande för att förstå rapportens innehåll och syfte.

## Referenslista

Curie (2025), *Svensk oro när samarbeten med forskare i USA hotas*, av Anders Nilsson. <https://www.tidningencurie.se/nyheter/svensk-oro-nar-samarbeten-med-forskare-i-usa-hotas>

EU-kommissionen (2020), Horizon Europe – the next research and innovation framework programme (2021–2027).  
<https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020>.

Ferguson, C. (2020), *Trump's war on science: Inside the damage he caused — and what it means for the future*. MIT Technology Review,  
<https://www.technologyreview.com/2020/11/06/1011743/trump-war-on-science/>.

Forbes (2025), *Trump's NIH And NSF Cuts Estimated To Cost The U.S. Economy \$10 Billion Annually*, av Prof. John Drake.  
[https://www.forbes.com/sites/johndrake/2025/05/19/trumps-nih-and-nsf-cuts-could-cost-the-us-economy-10-billion-annually/?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.forbes.com/sites/johndrake/2025/05/19/trumps-nih-and-nsf-cuts-could-cost-the-us-economy-10-billion-annually/?utm_source=chatgpt.com).

Knut och Alice Wallenbergs Stiftelse (2024), Om stiftelsen:  
<https://kaw.wallenberg.org>.

National Institutes of Health (NIH), (2017–2020). *Budget History*.  
<https://www.nih.gov/about-nih/what-we-do/budget>.

Nature Editorial (2020), *What the Trump administration has meant for science*. *Nature*, 587, pp. 337–338. <https://doi.org/10.1038/d41586-020-03182-w>.

OECD (2020), *International Collaboration in Science, Technology and Innovation*.  
OECD Science, Technology and Industry Outlook, <https://www.oecd.org/sti/>.

Proposition 2024/25:60, *Forskning och innovation för framtid, nyfikenhet och nytta*.  
Science Magazine (2018), *Trump's 2018 budget would slash science programs*.  
<https://www.science.org/content/article/trump-s-2018-budget-would-slash-science-programs>.

SvD Näringsliv (2025), *Trumps återkomst ger oväntad hjälp till Kina*, av Mikael Törnwall. <https://www.svd.se/a/8q0KOG/kina-slapper-ut-mest-koldioxid-nu-satsar-de-pa-framtidens-grona-teknik>

Svenska Dagbladet (2025), *Rusta upp Sverige med civil teknik*, av Rutger Brattström. <https://www.svd.se/a/bmPAdv/rusta-upp-sverige-med-civil-teknik>

Sveriges Utrikesdepartement (2021), *Transatlantiska relationer – svensk forskningssamverkan med USA*. Intern rapport (ej publicerad).

The Diplomatic Affairs (2025) *Europe's Strategic Dilemma between China and the U.S.* <https://www.thediplomaticaffairs.com/2025/01/27/europes-strategic-dilemma-between-china-and-the-u-s/>

The Guardian (2023), *What was affirmative action designed to do – and what has it achieved ?*, av Edwin Rios. [https://www.theguardian.com/law/2023/jun/22/what-is-affirmative-action-supreme-court-explainer?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.theguardian.com/law/2023/jun/22/what-is-affirmative-action-supreme-court-explainer?utm_source=chatgpt.com)

The New Yorker (2028) *The Rise and Fall of Affirmative Action*, av Hua Hsu. [https://www.newyorker.com/magazine/2018/10/15/the-rise-and-fall-of-affirmative-action?utm\\_source=chatgpt.com](https://www.newyorker.com/magazine/2018/10/15/the-rise-and-fall-of-affirmative-action?utm_source=chatgpt.com)

U.S. Department of State (2019), *Changes to the J-1 Visa Program*.  
<https://j1visa.state.gov/>.

Wallenbergstiftelserna (2023), *Vår roll i svensk forskningsfinansiering*.  
<https://www.wallenberg.org>.

Migration Policy Institute. (2018). [Trump Administration's Approach to International Students.](#)

Reuters. (2019). [U.S. to ask visa applicants for social media history](#).

New York Times. (2025). [Fulbright Board Resigns Over Political Interference](#).

Social Europe (2025). [Trump's Policies Are Making Europe the New Education Superpower](#).

Dagens Nyheter Gerdén, Leo. (2025). [Konstitutionen är bara en bruksanvisning](#)